



P/5321284

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski
upravni postupak

KLASA: UP/II-471-02/23-01/176
URBROJ: 513-04-25-29
Zagreb, 22. srpnja 2025.

UPRAVNI SUD U SPLITU
BROJ *UsI-2931/2023*
PRIMLJENO *28. 07. 2025*
NEPOSREDNO PREDANO POŠTI
ZAGREB dana *23. 07. 2025.*
Omot priloži. Primjeraka *2* - priloga *1(x1)*
RG 811317048 HK

REPUBLIKA HRVATSKA UPRAVNI SUD U
SPLITU
Put Supavla 1, Split

PREDMET: FUZIJA d.o.o.

Veza Vaš Poslovni broj: UsI-2931/2023-21

U prilogu dopisa dostavljamo vam očitovanje Porezne uprave – Područnog ureda Split
KLASA: UP/I-471-02/23-01/29 URBROJ: 513-07-17-25-36 od 21.07.2025. godine na nalaz i
mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo g. Tomislav Šuta za
navedenoga tužitelja.



Prilog:
-kao u tekstu



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT

Klasa: UP/I-471-02/23-01/29
Urbroj: 513-07-17-25-36

Split, 21. srpnja 2025. godine

MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK
Katančičeva 5
10000 ZAGREB

PREDMET: FUZIJA d.o.o., Split, Bilice II 46C, OIB: 25634324027,
- dostava očitovanja na Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Tomislav Šuta

VAŠ BROJ: KLASA: UP/II-471-02/23-01/176

Dana 18.07.2025. godine zaprimili smo vaš zahtjev KLASA: UP/II-471-02/23-01/176; URBROJ: 513-04-25-27 od 15. srpnja 2025. godine, za žurnim očitovanjem na NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu (Predmet broj: Us I-2931/2023) od stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Tomislav Šuta koji ste nam dostavili u privitku istog.

Uvidom u dostavljen NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu od stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Tomislav Šuta utvrdili smo da vještak nije u svom nalazu uzeo u obzir sve ukupno utvrđene činjenice i dokaze navedene u Zapisniku Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-13 od 06. ožujka 2023. godine i Poreznom rješenju Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-15 od 17.04.2023. godine, iako ih je naveo u svom Nalazu i mišljenju.

Shodno tomu, dostavljamo ovaj naš osvrt na naprijed navedeni NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu.

Na stranici 3. pod točkom 2. KORIŠTENA DOKUMENTACIJA sudski vještak navodi da je pri izradi nalaza i mišljenja koristio dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta, te stoga nije jasno zbog čega nije uzeo u obzir tijekom vještačenja činjenice i dokaze koji je naveo u svom NALAZU I MIŠLJENJU, a koji su navedeni i u Zapisniku i Poreznom rješenju.

Uvidom u NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu utvrđeno je da je sudski vještak Tomislav Šuta na stranicama od 4. do 29. navodio utvrđenja iz Zapisnika o poreznom nadzoru, a na stranicama od 29. do 33. je iznio svoje mišljenje.

Međutim, uvidom u NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu utvrđeno je da je sudski vještak Tomislav Šuta na stranici 6. pod 1. Dobavljač OPTIMA FERUM d.o.o. do stranice 9., na stranici 9. pod 2. Dobavljač SHAVE HEAD d.o.o. do stranice 14. i na stranici 14. pod 3. Dobavljač KOCKA KOCKICA d.o.o. do stranice 18. citirao navode iz Zapisnika Porezne uprave, Područnog ureda Split.

Nadalje, na stranici 18. pod 4. Dobavljač OPTIMA FERUM d.o.o. do stranice 21. sudski vještak Tomislav Šuta je sve istovjetno napisao kao i na stranicama 6. (pod 1. Dobavljač OPTIMA FERUM d.o.o.) do stranice 9. na stranici 21. pod 5. Dobavljač SHAVE HEAD d.o.o. do stranice 25. sudski vještak Tomislav Šuta je sve istovjetno napisao kao i na stranicama od 9. (pod 2. Dobavljač SHAVE HEAD d.o.o.) do stranice 14., te na stranici 25. pod 6. Dobavljač KOCKA KOCKICA d.o.o. do stranice 29. sudski vještak Tomislav Šuta je sve istovjetno napisao kao i na stranicama od 14. (pod 3. Dobavljač KOCKA KOCKICA d.o.o.) do stranice 18.

Dakle, sudski vještak Tomislav Šuta, u svom NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu, nije ništa novo naveo na stranicama od 18. do 29. već je prekopirao „copy-paste“ identičan tekst koji je napisao na stranicama od 6. do 18., osim što je podnaslove dobavljača numerirao nastavljajućim numeričkim nizom od 4. do 6.

Nadalje, na stranicama od 11. do 13. i ponovno od 23. do 25. Nalaza i mišljenja, vezano za dobavljača SHAVE HEAD d.o.o., sudski vještak Tomislav Šuta je naveo da je porezno tijelo navelo da je porezni obveznik FUZIJA d.o.o. dana 31.05.2021. godine putem elektronske pošte (fuzija.st@gmail.com) dostavio Poreznoj upravi, Područnom uredu Split mail u kojem navodi usporedne cijene iste armaturne robe za 2018. godinu od dobavljača FERRIERE NORD iz Italije (proizvođača armaturnog željeza) i dobavljača SHVAE HEAD d.o.o. iz Hrvatske (trgovca armaturnim željezom, te u nastavku dao tabelarni pregled.

Također je naveo da je iz tablice razvidno da je cijena iste armaturne robe jeftinija u dobavljača – trgovca iz RH (koji nije direktni uvoznik robe od proizvođača, nego je 2., 3. ili 4. u „lancu“ iz Italije za prosječno 0,52 kn/kg) od proizvođača te iste robe.

Također je naveo za svaki proizvod koliko je jeftiniji od dobavljača iz RH od proizvođača te iste robe. Također navodi da stavljanjem u omjer razlike u cijeni dobije se prosječni relativni iznos razlike u cijeni od 13,16% odnosno od 13,04%, što bi trebalo predstavljati rabat, ali u nastavku citira nalaz Porezne uprave Područnog ureda Split da takva razlika u cijeni nije proizišla iz datog rabata već iz sudjelovanja dobavljača SHVAE HEAD d.o.o. u prijevornom lancu utaje poreza na dodanu vrijednost.

Nadalje, navodi vezano za nelogičnosti u cijeni istih proizvoda od strane proizvođača i od strane dobavljača SHEVE HEAD d.o.o. da su inspektori Porezne uprave usmeno postavili više pitanja direktorici društva FUZIJA d.o.o. i to:

- da li im je bilo nelogično da dobavljač SHAVE HEAD d.o.o., za kojeg nikada nisu čuli i nemaju saznanja da je direktni kupac od proizvođača armaturnog željeza iz Italije i Slovenije ima prodajnu cijenu koja je znatno niža od prodajne cijene po kojoj proizvođač armaturnog željeza iz Italije i Slovenije prodaje robu društvu FUZIJA d.o.o. na što je direktorica društva FUZIJA d.o.o. Lucija Ercegović Lauš odgovorila da je pretpostavila da društvo SHAVE HEAD d.o.o. kupuje velike količine robe od proizvođača armaturnog željeza iz Italije i Slovenije (znatno veće količine od količina koje može nabaviti FUZIJA d.o.o.) te dobiva i velike rabate od proizvođača armaturnog željeza iz Italije i Slovenije s obzirom na količinu kupljene robe;
- da li suprug direktorice društva FUZIJA d.o.o. gđin Ilija Lauš koji se već cca 20 godina bavi poslovnima u vezi s armaturnim željezom, poznaje od ranije vlasnika i direktora društva SHAVE HEAD d.o.o. i/ili osobu koja im je prišla s ponudom za prodaju armaturnog željeza po tako niskim cijenama, direktorica FUZIJA d.o.o. je odgovorila da nikada ranije nisu upoznali niti čuli za direktora i/ili vlasnika društva SHAVE HEAD d.o.o. već su ih oni sami kontaktirali nudeći im armaturno željezo po tako niskim cijenama;
- da li im je bilo „čudno“ da osoba koja im nije poznata i vrlo vjerojatno nikada nije bila „u poslu s armaturnim željezom“ nudi certificirano armaturno željezo od proizvođača od kojeg su i oni sami (FUZIJA d.o.o.) kupovali po znatno nižim cijenama, direktorica FUZIJA d.o.o. je usmeno dogovorila da im je bilo „čudno“ ali da su ipak poslovali s društvom SHAVE HEAD d.o.o. jer su prethodno provjerili društvo SHAVE HEAD d.o.o. i nisu dobili nikakve loše informacije a i tijekom suradnje nije bilo nikakvih radnji koje bi upućivale na nekakav kriminal (roba je imala certifikat proizvođača, narudžbe su dolazile kako su bile i dogovorene, plaćanje se uredno odvijalo i sl.). Stoga su se vodili poslovnom politikom da je to dobra poslovna odluka jer u slučaju neprihvatanja suradnje, odnosno, u slučaju da nisu nabavljali armaturno željezo po tim „niskim“ cijenama, istu bi prihvatili drugi konkurenti i zauzeli njihovu poziciju na tržištu armaturnog željeza.

Od stranice 29. do 33. NALAZA I MIŠLJENJA u upravnom sporu, sudski vještak Tomislav Šuta iznosi svoje mišljenje te navodi:

- „problem je što Porezna uprava Republike Hrvatske uopće nije educirala poduzetnike kako otkloniti rizik uvlačenja u poreznu prijevartu i rizik osporavanja pretporeza. U naše zakone nisu implementirane

odredbe o obavezi provjere klijenata pa ih rijetko tko provodi. Na web stranicama porezne uprave postoji tek štura informacija o PDV prijevarama (objavljeno 22.09.2015.) a uvid u registar PDV obveznika omogućen je također tek tijekom 2015. godine, ali iz njega je vidljivo samo da li je određeni poduzetnik PDV obveznik na određeni dan. Tako mnogi poduzetnici postaju kolateralne žrtve u lancu porezne prijevare i trpe velike gubitke zbog gubitka prava na pretporeza za kupljenu robu ili usluge. Naime, prema presudi Europskog suda pravde C439/04 i C 440/04, Porezna uprava ima pravo uskratiti pravo na odbitak pretporeza ukoliko dokaže da je poduzetnik znao ili trebao znati da posluje s prijevarnim osobama. Dakle, ukoliko ne poduzmete razumne mjere procjene rizika uključujući provjere klijenata (KYC provjere – Know Your Client) ili zanemarite upozoravajuće pokazatelje uključenosti u prijevaru, riskirate osporavanje prava na odbitak pretporeza što Vas može dovesti do velikih materijalnih gubitaka i nepotrebnih poreznih sporova.

Iz presude Europskog suda proizlazi da se poreznom obvezniku koji ima dokaz da mu je izvršena isporuka dobara ili obavljena usluga i za navedenu isporuku dobara ili obavljenu uslugu ima račun sa svim elementima koje zakon propisuje da račun mora sadržavati ne može osporiti pravo na odbitak pretporeza bez obzira na to što zbog prijevarnog postupanja neće biti plaćen.

U nastavku davanja svog mišljenja pod ovom točkom sudski vještak Tomislav Šuta ponovno navodi „copy-paste“ istovjetan tekst još jednom („Problem je što Porezna.....i nepotrebnih poreznih sporova“).

U nastavku NALAZA I MIŠLJENJA u upravnom sporu, sudski vještak Tomislav Šuta na stranici 30. sagledavajući cijeli spis predmeta iznosi svoje utvrđenje te navodi:

1. „Tužitelj je prema dostupnim javnim podatcima poslovao više godina u svojoj djelatnosti te prije toga nije sudjelovao u nikakvim kružnim poreznim prijevarama. Iz spisa predmeta se da zaključiti da su povezane transakcije tužitelja bile dio lanca kružne prijevare, ali ostala je nejasna činjenica je li tužitelj znao da je dio tog lanca poreznih prijevara. Tužitelj je poduzeo određene mjere provjere propisane zakonom jesu li dobavljači u sustavu poreza na dodanu vrijednost i je li ulazni računi sadrže sve propisane podatke sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost te je činjenica da je to mogao i morao napraviti jer mu je bilo javno dostupno. Dodatno, tužitelj je poduzeo mjere saznanja porijekla nabavljene robe odnosno da je ista iz Pittini grupacije, i to tvornice Ferriere Nord i Kovinar te uz koje isporuke je priložena atestna dokumentacija koju daje tvornica pri ukrcaju robe na kojoj je navedena tvornica, tehničke karakteristike robe, odnosno, dokumentacija kojom se jamči kvaliteta robe. Također je vidljivo kako je tužitelj stupio telefonski u kontakt s dobavljačima, ali se ne može utvrditi kako je funkcionirao taj način suradnje.
2. U prvom dijelu odgovora sudski vještak Tomislav Šuta navodi tekst u svezi pariteta isporuke roba Incoterms iako to nije vezano za postavljeno pitanje Upravnog suda u ovom sporu niti je vezano za nastavak odgovora pod ovom točkom.

U nastavku ove točke navodi:

„Prema mom mišljenju ako ste u poslovni odnos ušli, a niste znali da si dio lanca kružnih prijevara onda nisi ni mogao znati da će zbog prijevarnih aktivnosti dio ili cijeli iznos PDV-a ostati neplaćen vezano za isporuke koje su mu obavljene od navedenih dobavljača u nadziranom razdoblju, ali i obratno. U naše zakone nisu implementirane odredbe o obvezi provjere klijenta pa je glavno pitanje kako provesti provjeru, a da bude netko zaštićen u svezi korištenja prava na pretporez. Naime, prema presudi Europskog suda pravde C439/04 i C 440/04, Porezna uprava ima pravo uskratiti pravo na odbitak pretporeza ukoliko dokaže da je poduzetnik znao ili trebao znati da posluje s prijevarnim osobama. Također prema istoj presudi Europskog suda pravde C439/04 i C 440/04, na koje se obično poziva i porezna uprava tijekom nadzora, u točki 51. navedeno je da se trgovci, koji su poduzeli sve mjere opreza koje bi se od njih mogle razumno zahtijevati, moraju biti u stanju osloniti na zakonitost transakcije, bez rizika od gubitka prava odbitka pretporeza.“

3. U prvom dijelu odgovora sudski vještak Tomislav Šuta ponovno navodi identični tekst koji je već naveo pod točkom 2. („copy-paste“) u svezi pariteta isporuke roba Incoterms, a u nastavku ove točke daje svoje mišljenje:
„S obzirom na navedeno proizlazi da tužitelj nije trebao potpisivati dokumente u vezi međunarodnog prijevoza robe, s obzirom na to da je kod tranzitne trgovine skladište krajnjeg kupca ugovorno mjesto isporuke robe, ali moralo i pažnjom dobrog gospodarstvenika treba je zatražiti na uvid da mu se dostavi primjerak kako bi imao dokaz da je roba isporučena.“

4. „Tužitelj je istinito evidentirao nastale poslovne događaje prema zaprimljenim ulaznim računima vezano za isporuke koje su mu obavili navedena tri dobavljača u nadziranom razdoblju. Iako prema zakonskim pravilima nije trebao, ali profesionalno bi bilo da je pribavio CMR-ove od svih onih koji su trebali potpisati prema pravilima koja su zadana. Isto tako Porezna uprava prema Direktivi 2011/16/EU uređuje pravila i postupke administrativne suradnje i razmjena informacija između država članica čime je imala mogućnost zatražiti međunarodnu razmjenu podataka i pokušati doći do CMR-ova. Cilj je Europske unije zajamčiti pravedno i djelotvorno oporezivanje na cijelom jedinstvenom tržištu, uz naplaćivanje svih poreza tamo gdje ih je potrebno platiti. Koordinirana porezna politika EU donosi veću sigurnost za porezne obveznike, kao i povećanje ulaganja i tržišnog natjecanja.

Osvrt na NALAZ I MIŠLJENJE u upravnom sporu sudskog vještaka Tomislav Šuta se daje u nekoliko točaka:

1. Iako sudski vještak Tomislav Šuta u svom NALAZU I MIŠLJENJU u upravnom sporu na stranici 2. navodi da se pri izradi nalaza i mišljenja koristio dokumentacijom koja se nalazila u spisu predmeta, te stoga nije jasno zašto je izostavio bitne detalje i utvrđene činjenice koje su navedene u Zapisniku Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-13 od 06. ožujka 2023. godine i Poreznom rješenju Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-15 od 17.04.2023. godine.

Naime, u Zapisniku Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-13 od 06. ožujka 2023. godine na stranicama 99. i 100. u tablici su specificirane prosječne cijene 22 (dvadesetdva) artikla koje je nabavila FUZIJA d.o.o. tijekom 2018. godine od dobavljača iz Republike Hrvatske, te prosječne cijene 22 (dvadesetdva) artikla koje je nabavila FUZIJA d.o.o. od proizvođača tih artikala grupacije Pittini (tvornice iz Italije i Slovenije). Prosječne cijene su utvrđene iz ulaznih računa koje je dostavila FUZIJA d.o.o. za 2018. godinu. Iz navedene tablice razvidne su razlike u prosječnim cijenama 22 (dvadesetdva) artikla, te se utvrdilo da su cijene proizvođača za svih 22 (dvadesetdva) artikla veće od prosječnih cijena po kojima su nabavljeni od navedena tri sporna dobavljača iz Republike Hrvatske (OPTIMA FERUM d.o.o., SHAVE HEAD d.o.o. i KOCKA KOCKICA d.o.o.).

Navedeno, sudski vještak Tomislav Šuta u svom NALAZU I MIŠLJENJU u upravnom sporu nije uopće spomenuo a kamoli vještačio i koristio u svom zaključku.

Također, utvrđene činjenice koje je sudski vještak Tomislav Šuta u svom NALAZU I MIŠLJENJU u upravnom sporu naveo na stranicama od 11. do 13. te ponovno na stranicama od 23. do 25. nije ni spomenuo u svom zaključku, iako je tu navedeno da je FUZIJA d.o.o. sama Poreznoj upravi dostavila cijene rebrastog željeza u kolutu Ra fi 8 i Ra fi 10-32 po kojima ga je prodavao proizvođač Ferriere Nord s.p.a. i cijene po kojima ga je prodavao dobavljač iz RH društvo SHAVE HEAD d.o.o., a iz kojih su vidljive razlike odnosno da je proizvođačka cijena znatno veća od cijene dobavljača-veletrgovca. Na ovim stranicama NALAZA I MIŠLJENJA u upravnom sporu sudski vještak Tomislav Šuta naveo je i pitanja koja je Porezna uprava postavila direktorici FUZIJA d.o.o. te odgovore direktorice FUZIJA d.o.o. iz kojih je razvidno da im je bila „čudnovata“ cijena po kojoj dobavljač-trgovac iz RH prodaje armaturno željezo proizvođača Pittini grupacija jer su i sami imali saznanja kolika je prodajna cijena proizvođača, ali su se odlučili na suradnju s dobavljačima iz RH (OPTIMA FERUM d.o.o., SHAVE HEAD d.o.o. i KOCKA KOCKICA d.o.o.) jer nisu željeli propustiti dobru poslovnu priliku. Također, navedeno je i da je suprug direktorice FUZIJA d.o.o. Ilija Lauš preko 20 godina u poslu s armaturnim željezom nije poznavao, a ni čuo za vlasnika i direktora društva SHAVE HEAD d.o.o.

Sve ove činjenice koje je sudski vještak Tomislav Šuta naveo u svom NALAZU I MIŠLJENJU u upravnom sporu, kao i one koje je propustio navesti i/ili uopće vještačiti (tablica usporedbe prosječnih cijena 22 artikla) nisu bile bitne u donošenju zaključnog mišljenja.

Nadalje, u zaključnom mišljenju sudski vještak Tomislav Šuta dva puta navodi da je problem što Porezna uprava Republike Hrvatske uopće nije educirala poduzetnike kako otkloniti rizik uvlačenja u poreznu prevaru i kako u naše zakone nisu implementirane odredbe o obavezi provjeri klijenata pa ih rijetko tko provodi.

Dakle, sudski vještak Tomislav Šuta smatra u svom vještačenju da je problem u needuciranosti poduzetnika odnosno o manjkavim zakonima RH, a nije problem da netko svjesno ulazi u poslovanje

s „čudnovatim“ dobavljačima, iako je u istom „poslu“ s armaturnim željezom preko 20 godina, te svejedno nabavlja robu po znatno nižim cijenama od proizvođačkih cijena, jer smatra to dobrom poslovnom prilikom.

Sudski vještak Tomislav Šuta smatra da, kako je naveo u svom NALAZU I MIŠLJENJU u upravnom sporu na stranici 30. da se iz spisa predmeta da zaključiti da su povezane transakcije bile dio lanca kružne prijevare, ali je nejasna činjenica je li tužitelj (FUZIJA d.o.o.) znao da je dio tog lanca poreznih prijevare.

Iz navedenog je razvidno da sudski vještak Tomislav Šuta nije utvrdio da li je FUZIJA d.o.o. znala ili nije znala da je dio prijevarnog lanca.

Pa ako je FUZIJA d.o.o. bila upoznata s činjenicom da su cijene po kojima proizvođač prodaje iste artikle znatno veće od cijena po kojima neki dobavljač iz RH koji je 2., 3. ili 4. u lancu prodaje iste artikle nije jasno kako je sudskom vještaku Tomislav Šuta nejasna činjenica je li FUZIJA d.o.o. znala ili mogla znati da svjesno ulazi u prijevarni lanac utaje poreza na dodanu vrijednost, a svaki od tri dobavljača je jednostavno u nekom razdoblju poslovanja „nestao“ s tržišta.

Da li se sudski vještak Tomislav Šuta zapitao da li je FUZIJA d.o.o. pokušala kontaktirati dobavljača koji je „nestao“ i saznati zašto je nestao s tržišta, pa tako tri puta jer su sva tri dobavljača „nestala“. Samo temeljem te činjenice da su sva tri dobavljača „nestala“ s tržišta (ne odjednom, nego prvo jedan, pa drugi, pa treći) jer su locirani od Porezne uprave da sudjeluju u poreznim prijevarama utaje poreza na dodanu vrijednost daje odgovor na tu „nejasnu činjenicu“ da li je FUZIJA d.o.o. znala ili mogla znati da svjesno ulazi u prijevarni lanac jer je „način rada“ bio potpuno jednak sa sva tri dobavljača što je utvrđeno Zapisnikom Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-13 od 06. ožujka 2023. godine.

Sudski vještak Tomislav Šuta smatra u svom NALAZU I MIŠLJENJU da je tužitelj poduzeo mjere saznanja porijekla nabavljene robe odnosno da je ista iz Pittini grupacije kojom se jamči kvaliteta robe, da je telefonski kontaktirao s dobavljačima i da je poduzeo određene mjere provjere propisane zakonom jesu li dobavljači u sustavu poreza na dodanu vrijednost i je li ulazni računi sadrže sve popisane podatke sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost, te zbog toga nije znao ili mogao znati da sudjeluje u lancu porezne prijevare utaje poreza na dodanu vrijednost, iako mu je i temeljem svega toga ostaje „nejasna činjenica“ da li je mogao znati.

Druge utvrđene činjenice u postupku poreznog nadzora koje su navedene u Zapisniku Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-13 od 06. ožujka 2023. godine sudski vještak Tomislav Šuta ne vještači i/ili ih ne smatra bitnim za dokazivanje da li je FUZIJA d.o.o. znala ili mogla znati da sudjeluje u lancu porezne prijevare utaje poreza na dodanu vrijednost iako su one po našem mišljenju puno bitnije za donošenje zaključka da li je FUZIJA d.o.o. znala ili mogla znati da svjesno ulazi u prijevarni lanac utaje poreza na dodanu vrijednost.

Dakle, ovo porezno tijelo je detaljno na stranicama od 91. do 103. i od 107. do 108. Zapisnika Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-471-02/23-01/29; Ur.broj: 513-07-17-23-13 od 06. ožujka 2023. godine detaljno obrazložilo zašto se osporava pretporez u iznosu od 2.312.797,35 EUR (17.425.771,62 kn) kod poreznog obveznika FUZIJA d.o.o., a što sudski vještak Tomislav Šuta nije uopće vještačio i/ili nije naveo u svom Nalazu i mišljenju.

Baš iz razloga ne uzimanja u obzir tih činjenica i dokaza po našem mišljenju sudski vještak Tomislav Šuta je ovako zaključio i donio manjkav i pristran nalaz i mišljenje.

REPUBLIKA HRVATSKA
POREZNA UPRAVA
ODJELJ ODJELA ZA SUZBIJANJE
POREZNIH PRIJEVARA
Roberto Lovrić



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
10000 ZAGREB
KATANČICEVA 5
P.R. 250

R



Poštarina plaćena H
u sortirnici
10200 Zagreb

Republika Hrvatska Upravni sud u Splitu
Put Supavla 1
21000 Split

R

pcu